

Î N C H E I E R E

20 ianuarie 2015

or.Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte judecător Valentina Stratulat

Grefier Mariana Pascal

A judecat în ședință publică cererea de recuzare a judecătorului Lilia Dașchevici înaintată de către reprezentantul pîrîtului avocatul Munteanu Veaceslav,

A C o n s t a t a t :

În cadrul Judecătoriei Ungheni se află pe rol cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată AO "ORDA" către SRL "Vertamar" privind încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului avocatul Munteanu Veaceslav a înaintat cererea de recuzare a judecătorului Lilia Dașchevici indicînd că judecătorul este neobiectiv și nepărtinitor la examinarea cauzei.

Reprezentantul pîrîtului avocatul Munteanu Veaceslav în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii pe motivul că judecătorul Lilia Dașchevici a aplicat incorecte nromele legale dînd dovadă de nepărtinire. Susține că în cadrul ședinței din 20 ianuarie 2015 i-a fost înmînat un set de acte și judecătorul Lilia Dașchevici nu i-a oferit termen pentru a face cunoștință cu materialele respective.

Conducătorul organizației ANPCI, Gheorghii Iurie, în ședința de judecată a declarat că judecătorul Lilia Dașchevici a admis careva ilegalități pe parcursul examinării cauzei.

Avocatul reclamantului Melnic Alexandru în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de recuzare ca fiind ilegală, indicînd că motivele invocate în cerere constituie doar suspiciuni de nepărtinire și neobiectivitate. Totodată în cadrul ședinței din 20 ianuarie 2015, fiindu-i înmînat un set de acte reprezentantului pîrîtului, judecătorul Lilia Dașchevici i-a propus oferirea termenului pentru a lua cunoștință cu acestea.

Reprezentantul AGEPI Rotaru Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a lăsat examinarea cererii la discreția instanței.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Lilia Dașchevici din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 al 1 Cod Procedură Civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă :

- a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc ;
- b) se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna din părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

- c) este tutore, curator sau adoptator al unei dintre părți ;
- d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;
- e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit Recomandării CSJ nr. 28 privind unele aspecte ale aplicării Codului de Procedură Civilă la examinarea cererilor de recuzare, recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui nu se admite dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Reieșind din normele sus expuse, instanța de judecată consideră că motivele invocate de către reprezentantul pîrîtului avocatul Munteanu Veaceslav cu privire la faptul că, judecătorul Lilia Dașchevici este neobiectiv și nepărtinitor la examinarea cauzei, nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, iar cele relatate exprimă o poziție subiectivă față de instanță. Mai mult ca atît instanța de judecată explică participanților la proces că în cazul în care se constată careva ilegalități în activitatea unui judecător aceștia urmează să se adreseze organelor competențe precum ar fi instanțelor ierarhic superioare sau Colegiului disciplinar.

În conformitate cu art. 50 al 1 lit e, 53, art. art. 269-270, art. 359 al. (1) Cod Procedură Civilă, instanța de judecată ,

D i s p u n e :

Se respinge cererea reprezentantului pîrîtului avocatul Munteanu Veaceslav cu privire la recuzarea judecătorului Lilia Dașchevici.

Judecarea pricinii se continuă în aceeași componentă.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul hotărârii.

Președintele ședinței
Judecător



Valentina Stratulat